ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-11/24

в отношении адвоката

Д.А.С.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.10.2024 г. по обращению судьи М. городского суда МО Б.С.А. в отношении адвоката Д.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.10.2024 г. в АПМО поступило обращение судьи М. городского суда МО Б.С.А. в отношении адвоката Д.А.С., в котором заявитель сообщает, что адвокат осуществляет защиту Х.А.А. (по делу 8 подсудимых и 10 защитников). 05.09.2024 г. было согласовано назначение судебного заседания на 08.10.2024 г. Однако 07.10.2024 г. адвокатом было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в Р. городском суде МО (участие в трёх судебных заседаниях) и у мирового судьи с.у. № … Р. судебного района МО (участие в одном судебном заседании).

 К обращению заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что 21.02.2023 через автоматизированную систему КИС АР поступило поручение (системный номер уведомления …) на осуществление защиты Х.А.А. в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ в судебном разбирательстве в М. городском суде МО суде при рассмотрении уголовного дела № …/2024 (…/2023).

С марта 2023 года и по сентябрь 2023 года судебные заседания проводились с периодичностью 1 раз в неделю, с 10 часов и до конца рабочего дня, что давало адвокатам участвующим в деле в порядке ст.ст.50, 51 УПК РФ осуществлять свою деятельность в соответствии с федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-Ф3.

С сентября 2023 года судьей был предложен и установлен график судебных заседаний три раза в неделю: вторник, среда, четверг каждой недели с 10 часов и до конца рабочего дня.

Данный график судебных заседаний значительно ограничил права адвоката, установленные «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-Ф3, так как лишил адвоката возможности участия в судебных заседаниях апелляционной инстанции, которые проводятся по вторникам и четвергам каждой недели. Так же возникла необходимость согласовывать и добиваться производства следственных и судебных действий по понедельникам и пятницам. Так же данным графиком адвокат был лишен возможности принимать поручения в системе КИС АР на оказание юридической помощи по назначению дознавателя, следователя и суда, согласно которым следственные или судебные действия проводились по вторникам, средам или четвергам.

Установленные судьей даты судебных заседаний согласно графика в карточке дела отражены не полностью. Из-за того, что согласно графика судебных разбирательств адвокат должен был присутствовать на судебных заседаниях, а в данные дни судебные заседания не проводились, как правило из-за невыдачи суду подсудимого, не обеспечении явки в судебное заседание потерпевших и свидетелей, болезни участника процесса, данные даты судебных заседаний в карточку дела не включались и соответственно оплата адвокату не осуществлялась, хотя адвокат уже был лишен возможности на данные даты принимать поручения в системе КИС АР, а так же оказывать юридическую помощь по соглашениям.

С октября 2024 года судом установлен график рассмотрения уголовного дела пять дней в неделю с 10 часов и до конца рабочего дня.

07 октября 2024 года перед окончанием судебного разбирательства адвокатом было подано заявление об отложении судебного разбирательства, которое должно было состояться согласно графика 08 октября 2024 года в связи с занятостью в других судебных заседаниях на данную дату у мирового судьи и в Р. районном суде МО. К данному заявлению были представлены документы, подтверждающие занятость адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление от 07.10.2024 года об отложении судебного разбирательства 08.10.2024 года с приложенными к нему документами, подтверждающие занятость;
* графики судебных заседаний по уголовному делу с 21.09.2023 по 27.12.2024;
* карточки уголовного дела по состоянию на 25.09.2024;
* карточки уголовного дела по состоянию на 12.11.2024 года;
* сводная таблица назначенных, согласно графиков рассмотрения уголовного дела, судебных заседаний и судебных заседаний, внесенных в карточку дела;
* апелляционная жалоба на Постановление М. городского суда МО от 23.01.2024 г.;
* апелляционное Постановления М. областного суда от 09.07.2024.

28.11.2024 г. заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно заявлению об отложении судебного разбирательства от 07.10.2024 адвокат уведомил суд о невозможности явиться в судебное заседание по уголовному делу № …/2024 назначенного на 08.10.2024 в 10:00 в связи с занятостью в других судебных заседаниях в Р. районном суде МО в 9:30, в 10:30, в 14:15, и у мирового судьи судебного участка № … Р. судебного района МО в 11:00.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 08.10.2024 г. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, заявив заявление об отложении судебного разбирательства в судебном заседании 07.10.2024 г.

Кроме того, комиссия учитывает, что в электронной карточке дела на официальном сайте суда в качестве причины отложения судебного заседания 08.10.2024 г. указано «неявка защитника» без конкретизации, к кому именно из защитников по уголовному делу относится указанная запись (согласно обращению, в деле участвует 8 подсудимых и 10 защитников).

Таким образом, материалы дисциплинарного производства не содержат надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих доводы обращения судьи М. городского суда МО Б.С.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.